

Sendes pr. mail: ekn@naevneneshus.dk

Energiklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

Sagsansvarlig
Pernille Aagaard Truelsen
Partner, advokat (H), ph.d.

Sagsbehandler
Pernille Aagaard Truelsen
Partner, advokat (H), ph.d.

Åboulevarden 49C, 4. sal
8000 Aarhus C

+45 86 18 00 60
+45 25 29 08 40

Sagsnr. 14941

paa@eom.dk
www.eom.dk

CVR-nr. 41460830

8. april 2021

Klage over Lolland Kommunes afgørelse vedr. begæring om genoptagelse af projektgodkendelse af træpillekedel og træfliskedel

På vegne af Maribo Varmeværk A.m.b.a. (herefter "Maribo Varmeværk") påklager jeg herved Lolland Kommunes vedlagte afgørelse af 7. april 2021, jf. **bilag 1**, til Energiklagenævnet.

Ved afgørelsen, der giver REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk A/S (herefter "MSK") afslag på ansøgningen om genoptagelse af Maribo Varmeværks projektgodkendelsen af 26. maj 2016 vedrørende 8 MW træfliskedlen samt afslag på ansøgningen om at genoptage sagen om Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel og endelig afvisning af at imødekomme ansøgning om vilkår om reservelast for Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel, har Lolland Kommune tillige truffet afgørelse om følgende:

- at Maribo Varmeværks 8 MW træfliskedel og 12 MW træpillekedel uden en ny projektgodkendelse kun må anvendes til spids- og reservelast; og
- at Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel er et spids- og reservelastanlæg, som varmeplanmæssigt blev nedlagt ved projektgodkendelse af 26. maj 2016.

1. Påstande og begæring om opsættende virkning

1.1. Maribo Varmeværks påstande

Maribo Varmeværk anmoder principalt Energiklagenævnet om at fastholde kommunens afslag på ansøgningen om genoptagelse af projektgodkendelsen af 26. maj 2016 vedrørende 8 MW træfliskedlen og tilsvarende på ansøgningen om at genoptage sagen om Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel samt

fastholde kommunens afvisning af at imødekomme ansøgning om vilkår om reservelast for Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel, og samtidig ændre Lolland Kommunes afgørelse, således:

- at Maribo Varmeværk ikke er forhindret i at producere frit på selskabets 8 MW træfliskedel,
- at Maribo Varmeværk ikke er forhindret i at producere frit på selskabets 12 MW træpillekedel; og
- at Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel ikke er nedlagt ved Lolland Kommunes projektgodkendelse af Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel af 26. maj 2016.

Maribo Varmeværk anmoder subsidiært Energiklagenævnet om at ophæve og hjemvise Lolland Kommunes afgørelse af 7. april 2021 til fornyet behandling og samtidig fastsætte følgende:

- at Maribo Varmeværks projektgodkendelse af 26. maj 2016 ikke er til hinder for, at Maribo Varmeværk kan producere frit på 8 MW træfliskedlen,
- at Maribo Varmeværk ikke er forhindret i at producere frit på 12 MW træpillekedlen; og
- at Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel ikke er nedlagt ved Lolland Kommunes projektgodkendelse af Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel den 26. maj 2016.

1.2. Begæring om opsættende virkning

Maribo Varmeværk anmoder tillige Energiklagenævnet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Maribo Varmeværk vil ikke uden Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel opretholde forsyningspligten i forhold til forbrugerne i Maribo Varmeværks eget forsyningsområde. Maribo Varmeværk har således et behov for 25,5 MW, men vil, hvis træpillekedlen skal nedlægges, kun råde over 20 MW.

Endvidere risikerer Maribo Varmeværk strafferetlig forfølgelse, idet sigtelsen af Maribo Varmeværk for overtrædelse af projektbekendtgørelsen hviler på netop de forhold, der er til bedømmelse i denne sag. En sigtelse der er rejst på baggrund af Lolland Kommunes politianmeldelse af Maribo Varmeværk i januar 2021. Politianmeldelsen skete som følge af, at Maribo Varmeværk, efter at MSK havde afbrudt varmforsyningen til Maribo Varmeværk, valgte at producere varmen til egne forbrugere på egne anlæg. Årsagen til at MSK afbrød varmforsyningen til Maribo Varmeværk, var, at Maribo Varmeværk ikke ville indgå ny varmeaftale med MSK, efter at MSK havde opsagt parternes aftale i forbindelse

med rekonstruktion. Lolland Kommune ejer via I/S REFA 50 % af MSK og hæfter for MSK's gæld.

Desuden er der også i sagskomplekset et EU-statsstøtteretligt spørgsmål til bedømmelse, som endnu ikke er afklaret.

Endelig vil det medføre økonomisk skadevirkning for Maribo Varmeværk, hvis ikke klagen tillægges opsættende virkning.

Det vil medføre uoprettelig skadevirkning for Maribo Varmeværk, såfremt Lolland Kommunes afgørelse ikke tillægges opsættende virkning. Der er behov for en hurtig afgørelse af spørgsmålet.

De samlede forhold, der begrunder opsættende virkning, er nærmere gennemgået under afsnit 4 nedenfor.

1.3. Sagens behandling hos Lolland Kommune

Lolland Kommune har ifølge Kommunes hjemmeside behandlet sagen på Teknik- og Udvalgsmøde den 7. april 2021. Imidlertid kunne Maribo Varmeværk på hjemmesiden læse, at Lolland Kommune allerede den 6. april 2021, at administrationens indstilling var godkendt udvalget, se vedlagte udskift fra kommunens hjemmeside af 6. april 2021, jf. **bilag 2**. Der har således ikke reelt været en politiske behandling af sagen.

Lolland Kommunes afgørelse er allerede som følge af den manglende politiske behandling af projektforslaget ugyldig, idet der foreligger kompetencemangel. Kommunens administration kan ikke selvstændig godkende eller afvise at godkende projektforslag.

Ligeledes fremgår det af sagens behandling, at afgørelsen er sendt til MSK den 26. marts 2021, jf. **bilag 3**. Maribo Varmeværk har som part i sagen derimod ikke modtaget nogen afgørelse, men har alene måtte orientere sig på kommunens hjemmeside om afgørelsen og dens behandling. I sammenhæng hermed skal bemærkes, at kommunen inden sagens behandling valgte at høre Maribo Varmeværk.

2. Sagsfremstilling

2.1. Sagens baggrund

MSK har, repræsenteret ved den tidligere rekonstruktørs kontor, Bech-Bruun, rettet henvendelse til Lolland Kommune med henblik på at få genoptaget de kommunale godkendelser af Maribo Varmeværks anlæg, selvom anlæggene er godkendt etableret i hhv. 2000 og 2016. Baggrunden for sagen er, at MSK ønsker at forhindre Maribo Varmeværk i at producere på egne kedler til dækning

af eget varmeområde med den konsekvens, at Maribo Varmeværk bliver tvunget til at aftage varme fra MSK.

MSK ejer og driver Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeværk (herefter "Kraftvarmeværket"). Kraftvarmeværket blev etableret og idriftsat i 2000 af I/S Sjællandske Kraftværker og overtaget af MSK i 2011.

Kraftvarmeværket er etableret efter varmforsyningsloven og producerer el og varme, der hovedsageligt afsættes til Sakskøbing Fjernvarmeselskab A.m.b.a. (herefter "Sakskøbing Fjernvarmeselskab") og Maribo Varmeværk.

Kraftvarmeværket er biomassebaseret og blev etableret af I/S Sjællandske Kraftværker for at bidrage til opfyldelse af I/S Sjællandske Kraftværkers biomassepålæg. Anlægget forventedes drevet med et underskud og til dækning heraf fik I/S Sjællandske Kraftværker ved dets etablering anlægs- og driftstilskud, herunder elproduktionstilskud iht. VE-loven. Da værket blev drevet med regnskabsmæssig adskillelse af el- og varmeproduktionen, kunne I/S Sjællandske Kraftværker, og senere MSK, oppebære overskud på elproduktionen, ligesom anlægs- og driftsstøtten, herunder elproduktionstilskuddet, der blev givet frem til udgangen af 2020, blev oppebåret af MSK som særindtægt for elsiden, som varmesiden således ikke fik del i.

Der blev ved etableringen af Kraftvarmeværket indgået uopsigelige varmeaftaler med Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab, der indeholdt udtrykkelig bestemmelse om, at varmeaftagerne, herunder Maribo Varmeværk, ikke på noget tidspunkt skulle kunne forpligtes til at bidrage til det forventede underskud på elsiden og fastlagde en varmepris i overensstemmelse hermed. Varmeaftalen med Maribo Varmeværk fremlægges som **bilag 4**. Se særligt præamblen i varmeaftalen.

I/S Sjællandske Kraftvarmeværker, som siden ved fusion blev til DONG Energy A/S, solgte i 2011 Kraftvarmeværket til MSK. MSK bød og købte værket for 94 mio. kr.

Efter MSK i 2011 overtog Kraftvarmeværket, valgte MSK at forlænge varmeaftalerne, herunder varmeaftalen med Maribo Varmeværk, uopsigeligt indtil 2030. Varmeaftalerne pålagde varmeaftagerne aftagepligt fra Kraftvarmeværket.

MSK sikrede sig ikke ved overtagelsen i 2011, at MSK ikke kom til at betale en for høj pris for Kraftvarmeværket, men bød en pris på værket, som forudsatte høje elpriser og fortsat elproduktionstilskud. Ved bortfald af elproduktionstilskuddet for MSK i 2020 måtte MSK således konstatere, at MSK ville få et underskud på elsiden, og MSK indledte derfor genforhandling af varmeaftalen med Maribo Varmeværk. Da MSK ikke var tilfreds med det forventede genforhandlingsresultat, valgte MSK i december 2020 at bringe forhandlingerne til ophør og i stedet indlede rekonstruktion, således som MSK også i genforhandlingsfor-

løbet havde truet med. Formålet med rekonstruktionen af selskabet var udelukkende at benytte rekonstruktionen til at opsigte aftalerne på trods af deres uopsigelig og gennemtvungne resultat, som MSK ikke kunne opnå inden. Et forhandlingsresultat, som ville indebære, at varmeaftagerne fremadrettet skulle betale det underskud på elproduktionen, som opstod, fordi elsidens ikke længere fik elproduktionstilskud.

MSK er ejet af selskabet I/S REFA, der er et fælleskommunalt selskab, ejet af Lolland Kommune samt Guldborgsund Kommune. Ejerkommunerne har stillet kommunegaranti for MSK og hæfter for de lån, der er optaget af MSK i KommuneKredit, såfremt selskabet går konkurs.

Såfremt MSK ikke er sikret varmeleverance til både Sakskøbing Fjernvarmeselskab og Maribo Varmeværk, vil MSK ifølge den tidligere rekonstruktørs vurdering gå konkurs. Der henvises til en præsentation, som den tidligere rekonstruktør har gennemgået for kommunalbestyrelsen i Lolland Kommune den 17. december 2020, jf. **bilag 5**, hvor kommunalbestyrelsen for Lolland Kommune bliver rådgivet om dette.

Da MSK indledte rekonstruktion i december 2020, valgte rekonstruktøren, som tillige havde været MSK's og Lolland Kommunes rådgiver før rekonstruktionen, at opsigte varmeaftalerne og meddele, at disse ville ophøre den 8. januar 2021, såfremt Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab ikke accepterede at indgå en ny varmeaftale med MSK på væsentligt forringede vilkår. Korrespondancen herom fremgår af **bilag 6**. MSK ville alene levere varme mod, at Maribo Varmeværk accepterede den nye varmeaftale med væsentligt forringede vilkår, hvilket Maribo Varmeværk afviste.

Da Maribo Varmeværk og Sakskøbing Fjernvarmeselskab ikke ville acceptere at indgå en ny varmeaftale med MSK, lukkede MSK for varmeleverancen den 7. januar 2021.

Sakskøbing Fjernvarmeselskab havde reelt ingen alternativ varmforsyningsmulighed ud over nogle ældre oliebaseerede spidslastkedler, som siden etableringen af Kraftvarmeværket i 2000 var en del af den samlede drift hos MSK. Sakskøbing Fjernvarmeselskab rådede således ikke over et SRO-anlæg, der kunne styre kedlerne. Sakskøbing Fjernvarmeselskab kunne således ikke forsvareligt sikre forsynings sikkerheden for sine forbrugere uden MSK og var derfor tvunget til at acceptere MSK's nye forringede vilkår.

Maribo Varmeværk havde i modsætning til Sakskøbing Fjernvarmeselskab mulighed for selv at sikre varmforsynings sikkerheden over for sine varmforsyningbrugere, da MSK lukkede for varmen til Maribo Varmeværk. Således rådede Maribo Varmeværk såvel over egne produktionsanlæg og SRO-system. Da MSK lukkede for varmen til Maribo Varmeværk i januar 2021, overgik Maribo Varmeværk således egenproduktion.

Det er Maribo Varmeværks opfattelse, at Maribo Varmeværk er berettiget til frit at producere på sine varmeproduktionsanlæg, uanset om disse på etablerings-tidspunktet måtte være godkendt som spids- og reservelastanlæg, og at der heller ikke i øvrigt er et varmeplanmæssigt grundlag for at pålægge Maribo Varmeværk aftagepligt fra MSK.

Den forpligtelse, som Maribo Varmeværk fik ved etableringen af Kraftvarmeværk til at aftage varme fra MSK, var udelukkende baseret på varmeaftalen mellem Maribo Varmeværk og I/S Sjællandske Kraftværker, og senere MSK. MSK valgte selv at bringe den aftaltebestemte aftagepligt til ophør, da MSK udnyttede rekonstruktionen til at opsigte varmeaftalen og lukke for varmen.

Sagen handler således om, at MSK forsøger at få Lolland Kommune til at genoptage godkendelser, der ligger mere end 20 år tilbage, for at pålægge Maribo Varmeværk aftagepligt fra MSK og dermed forhindre, at MSK går konkurs og at Lolland Kommunes hæftelse for gælden i MSK derved aktualiseres.

Lolland Kommune afviser i den påklagede afgørelse, at der er grundlag for en genoptagelse eller ændring af grundlaget for anlæggene, men Lolland Kommune afgør samtidig, at Maribo Varmeværk ikke frit må producere på sin 12 MW træpillekedel og 8 MW træfliskedel, samt at Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel varmeplanmæssigt er nedlagt. Lolland Kommune træffer derved en afgørelse, der forpligter Maribo Varmeværk til at aftage varme fra MSK, hvilket samtidig vil redde MSK fra konkurs og Lolland Kommune fra, at hæftelsen aktualiseres.

At MSK og Lolland Kommune er gået langt for at få Maribo Varmeværk pålagt aftagepligt til varmen fra MSK, fremgår yderligere af, at Lolland Kommune har politianmeldt Maribo Varmeværk for forholdet. Der henvises til afsnit 4.2 nedenfor.

Den tidligere rekonstruktør, Søren Christensen Volder, er ved Østre Landsrets kendelse af 25. februar 2021 kendt inhabil som følge af, at han har været rådgiver både for MSK og Lolland Kommune inden rekonstruktionen. Kopi af kendelsen fremlægges som **bilag 7**. Dette understreger behovet for at sikre en afgørelse, der er uafhængig af de forskellige roller og interesser, som også Lolland Kommune har i sagen som både medejer af MSK og medhæftende for gælden i MSK og som varmeplanmyndighed.

2.2. Sagens genstand og Maribo Varmeværks anbringender

Maribo Varmeværk ejer og råder i dag over en samlet varmeproduktionskapacitet på 28 MW, der udgøres af Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel, 8 MW træfliskedel og en 8 MW træpillekedel.

Denne varmeproduktionskapacitet er nødvendig for at sikre varmeforsyningen til Maribo Varmeværks egne forbrugere, som har behov for 25,5 MW. Dette var

også tilfældet forinden MSK' opsigelse af varmeaftalen, idet Maribo Varmeværk iht. varmeaftalen med MSK skulle kunne sikre varmeforsyningen til Maribo Varmeværks eget område også i tilfælde af fuldstændigt nedbrud/udfald af forsyningen fra MSK.

Maribo Varmeværks tre produktionsanlæg er varmeplanmæssigt godkendt iht. projektbekendtgørelsen som spids- og reservelastanlæg.

Lolland Kommune kan ikke som led i afgørelsen af MSK's ansøgning træffe afgørelse om en anden forståelse af lovligheden af Maribo Varmeværks anlæg iht. projektbekendtgørelsen. En forståelse, der ovenikøbet har vidtrækkende konsekvenser for forsyningssikkerheden for Maribo Varmeværk.

Det fastholdes, at der ikke er hjemmel hverken i projektbekendtgørelsen eller anden regulering til, at kommunen i afgørelsen vedrørende Maribo Varmeværk indfortolker et forbud mod, at Maribo Varmeværk frit kan producere på Maribo Varmeværks egne produktionsanlæg.

Det bestrides også, at Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel er varmeplanmæssigt nedlagt med projektgodkendelsen af Maribo Varmeværks 8 MW træfliskedel i 2016.

2.2.1. Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel

Lolland Kommune har i sin afgørelse fastslået, at Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel, der er etableret i 2000, skal anses for godkendt med henvisning til, at Maribo Varmeværk har været berettiget til at indrette sig på dette, og at Lolland Kommune er afskåret fra at stille krav om projektgodkendelse med henvisning til myndighedspassivitet. Der er derfor ikke en projektgodkendelse, der kan genoptages.

Lolland Kommune anfører herefter, at det på baggrund af dels miljøgodkendelsen af anlægget, dels projektgodkendelsen af MSK's Kraftvarmeværk kan fastslås, at driften af 12 MW træpilleanlægget er begrænset til drift/produktion som spids- og reservelastanlæg.

Det bestrides, at produktionen på 12 MW træpillekedlen er begrænset som anført. Selvom anlægget måtte anses for godkendt etableret som spids- og reservelastanlæg iht. projektbekendtgørelsen, forhindrer dette ikke, at der efterfølgende kan produceres frit på anlægget, jf. herved vejledningen til projektbekendtgørelsen samt Energiklagenævnets praksis, hvorefter kravene til et anlægs dimensionering iht. projektbekendtgørelsen udelukkende er et krav på etableringstidspunktet og ikke et driftskrav.

Så meget desto mere er der ikke grundlag for at anse driften på anlægget for at være begrænset med henvisning til miljøgodkendelsen. Den oprindelige miljø-

godkendelse har alene forholdt sig til den produktion, der fandt sted på tidspunktet for miljøgodkendelsen, og kan ikke tages til indtægt for et varmeplanmæssigt vilkår om produktionsbegrænsning.

Såfremt produktionen på et anlæg efter dettes etablering skal være begrænset, vil det forudsætte, at der udtrykkeligt er fastlagt vilkår herom, jf. nærmere afsnit 3 nedenfor. Der er ikke i forbindelse med 12 MW træpillekedlen eller i øvrigt i forbindelse med hverken projektgodkendelsen for Kraftvarmeværket, jf. **bilag 8**, eller i projektforslaget, jf. **bilag 9**, fastsættes vilkår om begrænsninger for Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedels drift.

Tværtimod underbygger projektgodkendelsen for transmissionsledningen, at der alene gælder vilkår om anlæggets karakter af reserveanlæg på aftalevilkår. Der henvises til omtalen af Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel i projektgodkendelsen for MSK's transmissionsledning, jf. bilag 9. Heraf fremgår bl.a. om projektforsættningerne:

"Det indgår i projektforsættningerne, at Maribo Varmeværks træpillefyrede anlæg på C.E. Christiansens vej skal være reserveværk i den aftalte periode på 20 år, og skal levere varme ved revision af kraftvarmeværket og i tilfælde af nedbrud af dette." [min understregning].

Det fremgår direkte af ovenstående citat, at der ikke er nogen forudsættninger, der regulerer Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel ud over de forudsættninger, der, jf. det anførte, hviler på aftalebasis "i den aftalte periode på 20 år". De 20 år er gået. Der blev indgået et tillæg til den oprindelige aftale, som sikrede MSK i en uopsigelig periode frem til 2030, men den blev som anført under afsnit 2.1 ovenfor opsagt af MSK. Der er således ikke hverken varmeplanmæssigt eller aftalemæssigt noget, der hindrer Maribo Varmeværk i at producere frit på 12 MW træpillekedlen.

Der kan ikke med henvisning til projektbekendtgørelsens bilag 1, punkt 2.1, statures en forpligtelse for Maribo Varmeværk til at anvende ledningen og dermed aftagepligt for Maribo Varmeværk. Transmissionsledningen blev etableret af I/S Sjællandske Kraftværker samtidig med etableringen af Kraftvarmeværket for at sikre kraftvarmeværkets leverance til Maribo Varmeværk i overensstemmelse med den indgåede 20-årige aftaleperiode. MSK ejer ledningen, og såfremt denne ikke længere anvendes, skal den af MSK søges nedlagt gennem projektforslag. Maribo Varmeværk har ingen rådighed over MSK's transmissionsledning.

MSK har som anført, jf. også MSK's høringsindlæg af 19. marts 2021 til Lolland Kommune, betinget sin leverance af varme til Maribo Varmeværk af, at der indgås ny varmeaftale på vilkår, der er væsentligt forringet i forhold til den tidligere varmeaftale, som MSK opsagde. Det er således MSK selv, der har forårsaget, at ledningen ikke længere anvendes til varmeleverance til Maribo Varmeværk. Pt. anvendes ledningen dog til brug for MSK's varmeleverance til Lolland Varme

A/S (herefter "Lolland Varme"), idet Maribo Varmeværk har accepteret, at MSK under givne vilkår kan levere varmen til Lolland Varme via Maribo Varmeværks anlæg (tredjepartsadgang).

Maribo Varmeværks produktion på egne anlæg kræver ikke en ny projektgodkendelse iht. projektbekendtgørelsen.

Der kan endvidere ikke på nuværende tidspunkt fastsættes nye vilkår, der begrænser Maribo Varmeværk produktion på anlægget. Det vil fordre, at der indsendes nyt projektforslag iht. gældende varmeplanregulering, herunder den gældende projektbekendtgørelse, og at ansøgningen indeholder en samfundsøkonomisk beregning, jf. Maribo Varmeværks høringssvar af 9. februar 2021, jf. **bilag 10**.

2.2.2. Maribo Varmeværks 8 MW træfliskedel

Lolland Kommune anfører i sin afgørelse vedrørende Maribo Varmeværks 8 MW træfliskedel, at det ikke er nødvendigt at fastlægge vilkår om, at Maribo Varmeværks 8 MW træfliskedel er begrænset til spids- og reservelastdrift med henvisning til, at 8 MW træfliskedlen iht. projektgodkendelsen af 26. maj 2016 allerede er godkendt som spids- og reservelastanlæg.

Der er imidlertid ikke i projektgodkendelsen for 8 MW træfliskedlen fastsat vilkår, der begrænser driften på anlægget efter dettes etablering til alene spids- og reservelast.

Maribo Varmeværks projektforslag for 8 MW træfliskedel, jf. **bilag 11**, knytter, jf. dettes punkt 1.5 og 1.6, indeholder ingen ansøgning om betingelser eller vilkår til kommunens godkendelse af anlægget. Det fremgår af punkt 1.5, at det indstilles, at Lolland Kommune ved projektforslaget godkender, at Maribo Varmeværk etablerer ny varmecentral, en 8 MW biomassekedel med tilhørende lager samt en 3.000 m³ akkumuleringstank. Af punkt 1.6 "Tilknyttede projekter" fremgår samtidig udtrykkeligt:

"Projektets gennemførelse er ikke betinget af andre projekter".

Tilsvarende er der ikke knyttet vilkår om produktionen til selve Lolland Kommunes godkendelse, jf. **bilag 12**. Det fremgår af godkendelsen, at denne har været i høring bl.a. hos Teknik- og Miljømyndigheden, som gjorde opmærksom på krav om byggetilladelse og miljøgodkendelse, og hos MSK, som ikke havde indvendinger, blot byrådet godkendte varmeplanen med beskrivelse af produktionsfordelingen (grundlast). Af indstillingen i godkendelsen af 26. maj 2016 fremgår:

"Teknik- og Miljømyndigheden indstiller:

At projektet godkendes under forudsætning af At de nødvendige tilladelser og godkendelser er opnået inden opstart af byggeriet.”

Der er således ikke i kommunens projektgodkendelse af 26. maj 2016 eller tilhørende projektforslag knyttet vilkår til godkendelsen, der forhindrer Maribo Varmeværk i frit at producere 100 % på anlægget. Det skal understreges, at kommunale varmeplaner ikke er juridisk bindende, og at henvisningen hertil i et høringssvar fra MSK ikke udgør godkendelsesvilkår om produktionsbegrænsninger eller aftagepligt fra MSK.

Fraværet af vilkår om produktionsbegrænsninger i Lolland Kommunes projektgodkendelse af 26. maj 2016 er netop baggrunden for, at advokatfirmaet Bech-Bruun på vegne af MSK forsøger at få de tidligere projektgodkendelser genoptaget med det sigte at få indsat udtrykkelige vilkår, der begrænser produktionen på Maribo Varmeværks anlæg og derved gennemtvinger en aftagepligt fra MSK, som MSK ikke længere har efter aftalen, idet aftalen er opsagt, jf. bilag 2.1.

Det gøres således med henvisning til vejledningen til projektbekendtgørelsen og Energiklagenævnets praksis tilsvarende for 8 MW træfliskedlen gældende, at der ikke i varmeplangrundlaget er hjemmel til at begrænse produktionen på anlægget. Der henvises til gennemgangen under afsnit 2.2.1 ovenfor som uddybet nærmere under afsnit 3 nedenfor.

Der er ikke grundlag for en genoptagelse af projektgodkendelsen af 26. maj 2016.

Årsagen til, at MSK ikke fortsat leverer varme til Maribo Varmeværk, er udelukkende, at MSK selv har opsagt varmeaftalen med Maribo Varmeværk. MSK har stillet krav om nye væsentligt forringede vilkår for en fortsat leverance, og disse vilkår er ikke accepteret af Maribo Varmeværk. En genoptagelse af projektgrundlaget ville alene have til formål at sikre MSK's økonomiske grundlag. Dette kan ikke forvaltningsretligt og regulatorisk udgøre et lovligt grundlag for en genoptagelse af projektgodkendelsen.

Dette gælder, uanset at MSK har valgt at indlede en rekonstruktion. Heller ikke iht. konkurslovens rekonstruktionsregler har man krav på, at medkontrahenten accepterer fortsat samhandel, hvis man vælger at opsige aftalen.

Der gælder ikke i forvejen i projektgrundlaget vilkår om, at Maribo Varmeværks 8 MW træfliskedel kun må anvendes til spids- og reservelast. Vilkår herom vil være et helt nyt vilkår.

Der kan endvidere ikke på nuværende tidspunkt fastsættes nye vilkår, der begrænser Maribo Varmeværks produktion på anlægget. Der foreligger ingen nye væsentlige oplysninger, der lovligt kan begrunde en genoptagelse. Nye vilkår

vil således forudsætte, at der indsendes nyt projektforslag iht. gældende varmeplanregulering, herunder den gældende projektbekendtgørelse, jf. **bilag 13**.

2.2.3. Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel

Lolland Kommune når i sin afgørelse til, at Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel er varmeplanmæssigt nedlagt ved Lolland Kommunes projektkendelse af Maribo Varmeværks 8 MW træfliskedel af 26. maj 2016.

Dette bestrides.

Projektforslaget fra 2016 har som reference, at det skal være bedre end en ombygning af det eksisterende 8 MW træpillekedelanlæg. Derfor er det i projektets beregninger forudsat, at 8 MW træpillekedelanlægget ikke længere eksisterer, og derfor anføres det under punkt 1.1, side 5 om projektets baggrund, at den eksisterende træpillekedel nedlægges. Dette er alene det rent beregningsmæssige grundlag og ikke indstillingen til godkendelse.

Projektforslaget indeholder således, jf. forslagens punkt 1.5 og 1.6, som gengivet under afsnit 2.2.1 ovenfor, ingen forudsætning eller ansøgning om, at 8 MW træpillekedlen skulle nedlægges. Det fremgår i stedet direkte af projektforslaget, at det der ansøges om er etablering af ny varmecentral, en 8 MW biomassekedel med tilhørende lager samt en 3.000 m³ akkumuleringstank, og at "Projektets gennemførelse ikke er betinget af andre projekter".

Det var forventningen, at man ville udfase 8 MW træpillekedelanlægget, men nedlægning var ikke besluttet og var som anført ikke del af ansøgningen i projektforslaget eller et vilkår i projektkendelsen fra 2016. Dette understøttes af forløbet vedrørende godkendelse af nedlægningen af den 9 MW oliekedel, som ligeledes indgik som spids- og reservelastkapacitet hos Maribo Varmeværk, jf. side 2 i projektkendelsen af transmissionsledningen af 1998, jf. bilag 9

Af godkendelsesskrivelsen af 5. oktober 2018 fra Lolland Kommune ved miljøsagsbehandler Lasse Birch Højrup, jf. **bilag 14**, fremgår således, at "tilsynsmyndigheden godkender det ansøgte projekt", hvorefter Maribo Varmeværk kunne sløjfe oliekedlen og i stedet benytte træpillekedlen som reservekedel. Maribo Varmeværk modtog på intet tidspunkt indsigelser eller vejledning fra kommunen, der tilsagde, at Maribo Varmeværk skulle agere anderledes end sket i forhold til træpillekedlen.

Maribo Varmeværk havde ikke ansøgt om en godkendelse af nedlægning af træpillekedelanlægget i forbindelse med projektkendelsen i 2016, og anlægget var ikke nedlagt. På tidspunktet for nedlægningen af oliekedlen i 2018 og korrespondancen om brugen af træpillekedlen var konflikten mellem MSK og Maribo Varmeværk ikke opstået. Maribo Varmeværk havde således ingen grund til at forsøge at omgå systemet og der er intet grundlag for at fremføre, at Maribo Varmeværk handlede i ond tro.

Tværtimod er det forhold, at Lolland Kommune nu anfægter træpillekedlens varmeplanmæssige grundlag et udslag af noget, der fremstår som et usagligt hensyn, der alene har til formål at varetage MSK's interesse i, at Maribo Varmeværk ikke har fornøden kapacitet til at varetage egen varmeforsyning. Interesser som Lolland Kommune ønsker at understøtte, da Lolland Kommune ejer MSK og har garanteret for selskabets lån. Lolland Kommune ville ikke have haft saglige indvendinger mod at nedlægge fossilt brændsel (9 MW oliekedlen).

Der er ikke indsendt nyt projektforslag, allerede fordi træpillekedlen ikke var varmeplanmæssigt nedlagt. Såfremt Lolland Kommune havde en anden opfattelse, burde kommunen have tilkendegivet dette i forbindelse med godkendelsen af 5. oktober 2018 vedrørende nedlæggelse af oliekedlen, jf. bilag 14, dvs. for mere end 3 år siden. Dette er ikke sket og kan derfor heller ikke ske nu.

Det fastholdes, at træpillekedlen er et godkendt anlæg iht. projektbekendtgørelsen, at kedlen ikke er nedlagt med projektgodkendelsen af 26. maj 2016, og at kedlen fortsat eksisterer varmeplanmæssigt og kan anvendes af Maribo Varmeværk.

3. Uddybning af det retlige grundlag vedrørende etablering som spids- og reservelastgrundlag og efterfølgende drift af anlægget

Det følger af vejledningen til projektgodkendelsen¹ og er ligeledes fastlagt i praksis, at kravene til et anlægs dimensionering iht. projektbekendtgørelsen udelukkende er et krav på etableringstidspunktet og ikke et driftskrav. Når anlægget er godkendt og etableret, kan ejeren frit drifte anlægget uden produktionsbegrænsninger. Projektbekendtgørelsen er således ikke til hinder for, at anlæg, der oprindeligt er blevet ansøgt etableret som spids- og reservelastanlæg, herefter anvendes i et større omfang.

Der kan herved henvises til Energitilsynets (nu Forsyningstilsynets) gengivelse af retsgrundlaget i en afgørelse vedrørende spørgsmålet om spids- og reservelastkapacitet i forbindelse med substitutionsprincippet². Heraf fremgår:

"Projektbekendtgørelsens regler gælder alene ved etablering af kollektive varmeforsyningsanlæg. Når et anlæg en gang er etableret i overensstemmelse med reglerne, skal driften af anlægget foregå efter almindelige driftsøkonomiske principper. Det fremgår også af vejledningen til projektbekendtgørelsen

¹ Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg nr. 1124 af 23. september 2015 (projektbekendtgørelsen) samt Energistyrelsens vejledning af december 2007 til projektbekendtgørelsen (BEK 1295 2005).

² Energitilsynets afgørelse af 15. juli 2015 om "Spørgsmål om anvendelse af substitutionsprincippet i leveringsforholdet mellem VEKS og IVV" (Ishøj Varmeværk). Citatet genfindes under tilsynets gengivelse af retsgrundlag i forhold til varmeplanlægningen, jf. punkt 4.4, side 7. https://forsyningstilsynet.dk/media/3516/2911_veksbilagsoversigt_inkl_bilag_1-4_-_29112016__jnr_16-05093.pdf

(Energistyrelsens Vejledning: Bekendtgørelse nr. 1295 af 13/12/2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg af december 2007). Vejledningen vedrører en tidligere bekendtgørelse, men den pågældende bestemmelse i § 14 (den tidligere § 12) har ikke ændret sig og derfor er vejledningen fortsat relevant ved fortolkning af bestemmelsen. Det fremgår af vejledningens side 19, at det efter etablering af anlægget ikke er relevant om der er tale om et grundlastanlæg eller en spids- og reservelastanlæg: Driften af de etablerede anlæg, fastlægges frit af værket på baggrund af markedssituationen, bl.a. priser på brændsel, elprisen, etc.”

Af Energistyrelsens vejledning til projektbekendtgørelsen fremgår³:

”Som det fremgår ovenfor er 90 pct. kravet til kraftvarmeenheden og den heraf afledte 10 pct. grænse for kedelanlægget, alene dimensioneringskrav. Et kraftvarmeværk, der ved siden af kraftvarmeenheden har fået godkendt en kedel til varmeproduktion, kan frit øge produktionen på biomasseanlægget.”

Af Energistyrelsens vejledning til projektbekendtgørelsen side 19 fremgår endvidere:

”Grundlastslægget er hovedproduktionsanlægget, som er etableret til at kunne dække normalt mindst 90 pct. af den årlige produktion af varme. Driften af de etablerede anlæg, fastlægges frit af værket på baggrund af markedssituationen, bl.a. priser på brændsel, elprisen, etc.”

Driften af de etablerede anlæg kan herefter ifølge Energistyrelsens vejledning fastlægges frit af værket på baggrund af markedssituationen, bl.a. priser på brændsel, elprisen, etc. Derfor vil etablering af et anlæg efter projektbekendtgørelsens regulering for spids- og reservelastanlæg ikke være til hinder for, at anlægget herefter lovligt kan anvendes til produktion udover spids- og reservelast, medmindre der udtrykkeligt er fastsat vilkår herom i projektgodkendelsen⁴.

³ Energistyrelsens vejledning af december 2007 til projektbekendtgørelsen (BEK 1295 2005). Se kommentaren til § 9, stk. 2 (§ 11, stk. 2 i BEK 1124 2015) på vejledningens side 18 samt kommentaren til § 12 (§ 14 i BEK 1124 2015) på vejledningens side 19. Da disse bestemmelser ikke indholdsmæssigt var ændret i BEK1124 2015, er vejledningen fortsat retvisende for forståelsen.

https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Varme/varme-regulering/vejledning_til_bekendtgorelse_nr._1295_af_13.12.2005_om_godkendelse_af_projekter_for_kollektive_varmeforsyningsanlaeg.pdf

⁴ Energiklagenævnets afgørelse af 11. marts 2019 om ophævelse af Skanderborg Kommunes afgørelse om godkendelse af projektforslag vedrørende udvidelse af flisfyret anlæg på Danmarksvej (j.nr. 18/00189 og 18/00252), som afgørelsen henviser til i note 1, kan ikke føre til andet resultat. I Skanderborg-sagen var det et spørgsmål om, hvorvidt kraftvarmekravet var bragt til ophør. I sagen fandt Energiklagenævnet, at projektgodkendelsen ikke kunne tages til indtægt for, at transmissionsforbindelsen og dermed kraftvarmekravet var bragt til ophør. Dette understøtter således, at der stilles krav om, at forudsætninger eller forventninger fremstår som vilkår i projektgodkendelsen, for at de skal lægges til grund.

En kommunalbestyrelse skal således i projektkendelsen udtrykkeligt stille vilkår om produktionsbegrænsninger for at forhindre ejeren i frit at producere på anlægget.

4. Opsættende virkning

4.1. Indledende bemærkninger

Det er særdeles usædvanligt, at et selskab forsøger at få genoptaget projektkendelser for et andet selskabs anlæg, som er etableret og idriftsat for mere end 20 år siden for at få fastsat helt nye vilkår for produktionen og driften af disse.

Som det fremgår af gennemgangen ovenfor, er grundlaget for sagen således også, at MSK på egne vegne – men reelt også på vegne af sine ejere, herunder Lolland Kommune – med alle midler forsøger at etablere en retsstilling, hvorefter Maribo Varmeværk forhindres i selv at producere varme på egne anlæg med den virkning, at Maribo Varmeværk er forpligtet til at aftage varme fra MSK.

Imidlertid er der, som det fremgår af gennemgangen ovenfor, intet varmeplanmæssigt grundlag for at pålægge Maribo Varmeværk begrænsninger i forhold til driften af Maribo Varmeværks anlæg.

Det grundlag, der forelå forsynings- og aftageforpligtelsen mellem MSK's Kraftvarmeværk og Maribo Varmeværk, var udelukkende aftalebaseret iht. den i 1998 indgåede varmeaftale, der netop blev indgået samtidig med etableringen af Kraftvarmeværket. Ifølge varmeaftalen var Maribo Varmeværk sikret varmesforsyning fra MSK (Kraftvarmeværket) på de i aftalen fastsatte vilkår og var omvendt forpligtet til at aftage varmen fra MSK og sikre spids- og reservelast. Denne varmeaftale med tilhørende tillæg valgte MSK imidlertid selv at bringe til ophør ved opsigelsen af 22. december 2020.

Det bemærkes, at Maribo Varmeværk selvfølgelig er indstillet på at acceptere, at MSK til enhver tid kan trække opsigelsen tilbage. MSK har således mulighed for at sikre sin retsstilling, indtil sagen er afgjort.

Der er endvidere intet grundlag for, at Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel skal anses for varmeplanmæssigt nedlagt ved projektkendelsen i 2016.

Såfremt Lolland Kommunes afgørelse ikke tillægges opsættende virkning, vil dette påføre Maribo Varmeværk betydelig og uoprettelig skadevirkning. Dels vil nedlæggelsen af 8 MW træpillekedlen betyde, at denne ikke længere vil være til rådighed, men skal skrottes, hvilket har konsekvenser for forsyningsikkerheden. Hertil kommer, at Maribo Varmeværk har en betydelig risiko for, at den nedlagte sigtelse vil blive videreført og risikerer at føre til domfældelse på et

forkert og ufuldstændigt grundlag. Endelig vil sagen kunne medføre erstatningskrav fra MSK, såfremt Maribo Varmeværk ikke efterkommer Lolland Kommunes afgørelse. Selvom Maribo Varmeværk efterfølgende får medhold i klagen, vil Maribo Varmeværk risikere betydelig økonomisk skadevirkning, idet MSK's økonomiske situation kan betyde, at ethvert senere erstatningskrav, som Maribo Varmeværk har mod MSK, vil være efterstillet under rekonstruktionen, jf. konkurslovens regler herom. Tilsvarende gælder den meromkostning, som Maribo Varmeværk påføres ved at efterkomme afgørelsen og derved betale en højere varmepris end Maribo Varmeværks egenproduktionspris. Dette vil skade varmemeforbrugerne.

Forholdene er yderligere uddybet under afsnit 4.2 - 4.4. nedenfor.

4.2. Lolland Kommunes politianmeldelse af Maribo Varmeværk

Lolland Kommune har politianmeldt Maribo Varmeværk for selv at producere varme på egne anlæg, jf. **bilag 15a**. På trods af, at der ikke foreligger et grundlag for sagen, har politianmeldelsen resulteret i, at politiet udelukkende baseret på anmeldelsen fra Lolland Kommune har rejst sigtelse mod Maribo Varmeværk, jf. **bilag 15b**.

Maribo Varmeværk sigtes for:

"Overtrædelse af Lov om varmeforsyning, Lovbekendtgørelse nr. 1215 af 14. august 2020 § 34, stk. 1, nr. 2 og nr. 7, jf. bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg nr. 1794 af 2. december 2020 § 25, stk. 1, nr. 2 og 3 og stk. 2, jf. § 3, og § 19, stk. 1 nr. 6 og stk. 2 – ved fra et ikke nærmere oplyst tidspunkt den 9. januar 2021 at have produceret fjernvarme på Maribo Varmeværks anlæg som fuldlast svarende til 100 % fjernvarme, selv om Maribo Varmeværk jf. projektforslag af 25. april 2016 og projektgodkendelse fra Lolland Kommune af 26. maj 2016 kun er godkendt til at producere såkaldt spids- og reservelast svarende til 20 % af fjernvarmeforsyningen i Maribo Varmeværks forsyningsområde, og herefter at have undladt at give tilsynsmyndigheden ved Lolland Kommune oplysninger om varmemærkets fjernvarmeproduktion ved et varslet fysisk tilsyn på Maribo Varmeværk den 10. januar 2021." [Min understregning]

Det fremgår således af sigtelsen, at denne for så vidt angår fuldlastproduktion på egne anlæg, jf. understregningen i citatet ovenfor, vedrører netop det forhold, der er genstand for nærværende sag.

Det er Maribo Varmeværks opfattelse, at der ikke er grundlag for sigtelsen med henvisning til, at Maribo Varmeværk ikke har været varmeplanmæssigt forhin-

dret i at producere fuldlast på sine anlæg. Der henvises endvidere til gennemgangen under afsnit 2 ovenfor. Det er endvidere ikke korrekt, at Maribo Varmeværk har undladt at give Lolland Kommune oplysninger. Maribo Varmeværks indlæg af 23. februar 2021 til politiet fremlægges som **bilag 16**.

Politiet har ikke svaret på de henvendelser og indlæg, som Maribo Varmeværk har indsendt og har ikke ændret sigtelsen. Politiet har alene oplyst, at materialet er sendt til anklagemyndigheden, jf. mail af 22. marts 2021, der fremlægges som **bilag 17**.

Såfremt Lolland Kommunes afgørelse ikke tillægges opsættende virkning, er der dermed en risiko for, at sigtelsen fører til, at straffesagen videreføres på det grundlag, som Lolland Kommunes afgørelse udgør.

Det vil være en urimelig situation for Maribo Varmeværk, der vil risikere straffetretlig forfølgelse på et urigtigt grundlag. De skadevirkninger en straffesag medfører, vil, uanset om den efterfølgende viser sig at være ført på et forkert eller ufyldstgørende grundlag og derfor senere ændres, være uoprettelige for Maribo Varmeværk og dens bestyrelse, der repræsenterer værket.

Nærværende klage bør derfor allerede på det grundlag tillægges opsættende virkning.

4.3. Nedlæggelse af Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel

Såfremt Lolland Kommunes afgørelse ikke tillægges opsættende virkning, vil det indebære, at Maribo Varmeværk vil være forpligtet til at skrotte 8 MW træpillekedlen straks.

Sker dette ikke, risikerer Maribo Varmeværk erstatningskrav fra MSK, ligesom det kan være en skærpende omstændighed i forbindelse med straffesagen.

Hvis Maribo Varmeværk skrotter træpillekedlen, vil Maribo Varmeværk ikke have tilstrækkelig kapacitet til at dække sine forbrugeres behov.

MSK's kapacitet vil heller ikke være tilstrækkelig til at dække både varmeforbruget hos Maribo Varmeværk og Lolland Varme, samtidig med at MSK skal sikre varmeforsyningen til Sakskøbing Fjernvarmeselskab.

Der vil således være en reel risiko for forsyningssikkerheden for varmen i Maribo Varmeværk og Lolland Varmes område, såfremt Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel skrottes.

Til illustration:

Producent	Varmekapacitet
MSK	20 MW
Maribo Varmeværk uden 8 MW træpillekedel	12+8 = 20 MW
MSK + Maribo Varmeværk	40 MW

Varmeaftager	Varmebehov*
Sakskøbing Fjernvarmeselskab (SF)	16,5 MW
Maribo Varmeværk	25,5 MW
Lolland Varme (LV)	5 MW
SF + Maribo Varmeværk + LV	47 MW

*Målt på en af de koldeste dage i februar 2021 (uden at der var tale om kulderecord)

I kolde perioder dækker Maribo Varmeværk mere end 35 % af det samlede varmeforbrug i Maribo, Sakskøbing og Lolland. Maribo Varmeværk dækker således reelt en del af grundlasten.

Maribo Varmeværk har behov for alle tre kedler, ikke kun ved nedbrud hos MSK, men tillige i de perioder, hvor der er meget koldt. Maribo Varmeværk benyttede således sin 9 MW oliekedel indtil 2018, hvor denne blev skrottet, og hvor Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel i stedet skulle dække spidslastsituationerne.

Såfremt MSK får nedbrud i spidslastsituationer (dvs. situationer, hvor det er koldt og varmeforbruget er højt), er Maribo Varmeværk nødt til at producere på alle sine tre spids- og reservelastanlæg, dvs. både 12 MW træpillekedlen, 8 MW træflis kedlen og 8 MW træpillekedlen. Tilsvarende gælder, selvom MSK ikke har nedbrud og det er koldt, således at både Maribo Varmeværk, Sakskøbing Fjernvarmeselskab og Lolland Varme trækker maksimalt på varmen.

I spidslastsituationer, hvor det er koldt, og hvor der derfor er et stort varmebehov, har Maribo Varmeværks 12 MW træpillekedel fra 2000 og 8 MW træflis kedel fra 2016 ikke været tilstrækkelig kapacitet til at dække varmebehovet hos både Maribo Varmeværk og Lolland Varme, i situationer med nedbrud (udfald) hos MSK.

Udskrift af operatørkurven af 17. marts 2021, jf. **bilag 18** viser de situationer, hvor Maribo Varmeværk som følge af nedbrud (udfald) hos MSK har leveret 100 % til Maribo by og Lolland Varme, og hvor det samlede effektbehov (forbrug) fører til, at 8 MW træpillekedlen (markeret i udskriften som "K3") skal anvendes som spidslastkapacitet, for at den tilstrækkelige kapacitet er tilstede.

Udskrift af operatørkurven af 17. marts 2021 viser de driftssituationer i perioden maj 2019 til januar 2021, hvor Maribo Varmeværk – og ikke MSK – forsyner Lolland Varme.

Konsekvensen af, at Lolland Kommune nu – 2½ år efter, at kommunen har godkendt nedlæggelsen af 9 MW oliekedlen – træffer afgørelse om, at træpillekedlen varmeplanmæssigt er nedlagt med projektgodkendelsen fra 2016, vil få den konsekvens, at Maribo Varmeværk ikke vil have tilstrækkelig kapacitet. At behovet for spidslastkapacitet har været tilstede, fremgår af bilag 18 som viser, at det reelt er Maribo Varmeværk, der har leveret varme til Lolland Varme i en række situationer.

Såfremt Maribo Varmeværks 8 MW træpillekedel anses for varmeplanmæssigt nedlagt og derfor vil skulle skrottes, vil Maribo Varmeværk således ikke kunne sikre tilstrækkelig varme til forsyning af forbrugerne i Maribo Varmeværks og Lolland Varmes område. Det gælder tillige i den situation, hvor leverancen fra MSK til Maribo Varmeværk måtte blive genoptaget.

Tillægges afgørelsen ikke opsættende virkning, vil det indebære en væsentlig risiko for varmeforsynings sikkerheden, der ikke opvejes af hensynet til MSK. Der henvises herved til, at Maribo Varmeværk som anført ovenfor er indstillet på at aftage varme fra MSK under klagesagen, såfremt dette iht. en aftale tiltrådt af rekonstruktøren sker på varmeaftalens vilkår og således uden, at MSK efterfølgende kan stille krav om dækning af yderligere omkostninger for perioden.

4.4. Erstatningskrav under en rekonstruktion

Såfremt afgørelsen ikke tillægges opsættende virkning, og Maribo Varmeværk fortsætter produktionen, herunder opretholder 8 MW træpillekedlen for at sikre forsynings sikkerheden, vil Maribo Varmeværk risikere et erstatningskrav fra MSK.

Under sædvanlige forhold vil det være muligt at kræve erstatningsbeløbet tilbagebetalt senere, når afgørelsen i klagesagen foreligger. Dette er imidlertid ikke tilfældet i denne sag. MSK er under rekonstruktion, og dels er det behæftet med usikkerhed, om MSK risikerer at gå konkurs, dels vil der være usikkerhed om kravets stilling iht. konkursordningen også under en rekonstruktion.

Erstatningskrav, der opstår i forbindelse med en rekonstruktion, følger således konkurslovens regler om krav iht. konkursordningen. Medmindre et krav tillægges fortrinsret i medfør af konkurslovens §§ 94 og 95, vil kravet være et såkaldt simpelt krav, der alene vil blive honoreret, såfremt der er midler til honoreringen i form af dividende.

Tilsvarende gælder, såfremt Maribo Varmeværk efterkommer afgørelsen og påbegynder aftag fra MSK. De varmepriser, der er præsenteret af MSK, er således væsentlig højere end Maribo Varmeværks egenproduktionspris. Dette vil således udløse et erstatningskrav fra Maribo Varmeværk mod MSK, som tilsvarende risikerer at være værdiløst.

Såfremt Maribo Varmeværk får medhold under klagesagen, vil Maribo Varmeværk således have lidt et betydeligt økonomisk tab, som Maribo Varmeværk har en væsentlig risiko for ikke efterfølgende at kunne få dækket hos MSK som følge af rekonstruktionen. Da Maribo Varmeværk er en kollektiv varmforsyningsvirksomhed, vil det være direkte til skade for varmemeforbrugerne, der vil ende med at skulle betale meromkostningen som en del af varmeprisen.

5. Bilag

Bilag 1	Lolland Kommunes afgørelse af 7. april 2021
Bilag 2	Udskift fra Lolland Kommunes hjemmeside af 6. april 2021
Bilag 3	Lolland Kommunes afgørelse af 26. marts 2021
Bilag 4	Varmeaftale mellem Maribo Varmeværk og MSK
Bilag 5	Præsentation gennemgået for kommunalbestyrelsen i Lolland Kommune den 17. december 2020
Bilag 6	Korrespondance af 22. december 2020 og 6. januar 2021
Bilag 7	Østre Landsrets kendelse af 25. februar 2021
Bilag 8	Projektforslag og -godkendelse for Kraftvarmeværket
Bilag 9	Projektforslaget for transmissionsledning
Bilag 10	Maribo Varmeværks hørings svar af 9. februar 2021
Bilag 11	Maribo Varmeværks projektforslag for 8 MW træfliskedel
Bilag 12	Lolland Kommunes projektgodkendelse af 26. maj 2016
Bilag 13	Gældende projektbekendtgørelse
Bilag 14	Lolland Kommunes godkendelsesskrivelse af 5. oktober 2018
Bilag 15a	Lolland Kommunes politianmeldelse af Maribo Varmeværk 14. januar 2021
Bilag 15b	Politiets arbejdssigtelse af Maribo Varmeværk
Bilag 16	Maribo Varmeværks indlæg af 23. februar 2021 til politiet
Bilag 17	Politiets mail af 22. marts 2021
Bilag 18	Udskrift af operatørkurve af 17. marts 2021

Med venlig hilsen

Pernille Aagaard Truelsen