

8. Maribo Varmeværks ulovlige drift

Sagsnummer: 13.03.01-P19-1-21

Sagsbehandler: Bent Lund

Sagsfremstilling

REFA MSKs ansøgning:

REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeanlæg A/S under rekonstruktion (REFA MSK) har 29. december 2020, jf. **bilag 1**, anmodet om:

1. Genoptagelse af kommunens afgørelser om projektgodkendelse af følgende anlæg hos Maribo Varmeværk A.m.b.a. (MVV):
 - a. en 8 MW fliskedel, som blev projektgodkendt 26. maj 2016
 - b. en 12 MW træpillekedel hos MVV, som blev etableret i 2000/1 med henblik på fastsættelse af et vilkår om, at anlæggene kun må anvendes til spids- og reservelast.
2. Fastsættelse af et vilkår om at en 8 MW træpillekedel, som efter ovennævnte godkendelse af 26. maj 2016 burde have været nedlagt, udelukkende må anvendes til reservelast.

Baggrund:

Baggrunden for REFA MSK's ansøgning er, at MVV har bestridt, at MVV's anlæg kun må anvendes som spids- og reservelastanlæg. MVV har oplyst, at MVV vil overgå til grundlastproduktion i stedet for af REFA MSK, som er det eksisterende grundlastanlæg for forsyning af Maribo og Sakskøbing.

Lolland Kommune har indskærpet over for MVV, at anlæggene ikke er godkendt til varmforsyning udover spids- og reservelast, og at MVV derfor skal indstille den ulovlige drift af anlæggene. Eftersom MVV herefter ikke har bragt den ulovlige drift til ophør, har kommunen politianmeldt MVV for overtrædelse af varmforsyningsloven og projektbekendtgørelsen.

Planmæssige forhold/Lovgrundlag

Lovgrundlaget for varmeplanlægning er:

- Bekendtgørelse af lov om varmforsyning, LBK nr. 1215 af 14/08/2020.
- Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektivt varmforsyningsanlæg, BEK nr. 1794 af 02/12/2020.
- Bekendtgørelse af lov om forvaltning, LBK nr. 433 af 22/04/2014, samt forvaltningsretlige principper om genoptagelse og myndighedspassivitet.

Høring/udtalelse



REFA MSKs genoptagelsesbegæring er sendt i høring hos MVV. MVV har afgivet høringsvar 9. februar 2021, jf. **bilag 2**. MVV har anført, at de to afgørelser, som ønskes genoptaget, er begunstigende forvaltningsakter, som MVV har udnyttet. MVV har etableret de anlæg, der er omfattet af de to projektgodkendelser.

MVV finder ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for, at Lolland Kommune kan tilbagekalde de tidligere projektgodkendelser til ugunst for MVV. Ifølge MVV har varmeværket berettigede forventninger, og da der ikke er stærke grunde for genoptagelsen, kan de hensyn, der skal sikre REFA MSK første prioritet, ikke opveje MVV's modstående økonomiske interesser.

Indstilling

At udkast til afgørelse, jf. **bilag 3**, sendes i høring til REFA MSK og MVV med grundlaget for afgørelsen:

1 a. Afslag på ansøgning om genoptagelse vedrørende MVVs 8 MW fliskedel fra 2016/7

Begrundelse: Der foreligger ikke nye væsentlige oplysninger i sagen, der kan begrunde en genoptagelse.

Denne kedel er i øvrigt alene godkendt som spids- og reservelastanlæg og under forudsætning af, at MVV fortsat vil få ca. 80 % af varmen leveret fra REFA MSK (projektforslaget, jf. **bilag 4**, og projektgodkendelsen, jf. **bilag 5**).

1 b. Afslag på ansøgning om genoptagelse vedrørende MVVs 12 MW træpillekedel fra 2000/1

Begrundelse: Denne kedel er kun miljøgodkendt og ikke projektgodkendt. Der foreligger derfor ikke en konkret projektgodkendelse, der kan genoptages. Det er allerede gældende, at anlægget ikke kan anvendes udover spids- og reservelast.

Om eventuelle berettigede forventninger: Projektet må baseret på kommunen ageren og senere projektgodkendelser anses for varmeplanmæssigt godkendt. MVV har kunnet få berettigede forventninger herom.

Efter de foreliggende godkendelser, der behandler anlægget (miljøgodkendelsen af 17. april 2001 – **bilag 6**, projektgodkendelsen af REFA MSK af 12. februar 1998 og Energistyrelsens forudsætningsskrivelse af 26. februar 1992 – hhv. **bilag 7 og 8**, og projektgodkendelsen af den 8 MW træfliskedel af 26. maj 2016 – bilag 4 og 5), kan anlægget i øvrigt kun anvendes som spids- og reservelast.

2. Ønsket om at fastsætte vilkår for MVVs 8 MW træpillekedel fra før 1998 imødekommes ikke.

Begrundelse: Ved etablering af REFA MSK i 1998 overgik kedlen til at være et spids- og reservelastanlæg, jf. bilag 7, og kedlen blev varmeplanmæssigt nedlagt i 2016 (bilag 4 og 5). Kedlen må derfor ikke anvendes, heller ikke som reservelast. Der foreligger ikke nye væsentlige oplysninger i sagen, der kan begrunde, at der fastsættes en anden status for anlægget.

Om eventuelle berettigede forventninger: MVV har i 2018 ansøgt om godkendelse af nedlæggelse af en oliekedel og bevaring som reservelast af den ældre (8 MW) træpillekedel,



om hvilken det blev oplyst, at den var tænkt udfaset – **bilag 9**. Det fremgik ikke af ansøgningen, at træpillekedlen faktisk var godkendt nedlagt ved kommunalbestyrelsens afgørelse i 2016. Nedlæggelse af kedlen var af afgørende betydning for opfyldelse af kravene for godkendelse (det samfundsøkonomiske krav) af fliskedlen, som også var omfattet af projektforslaget fra 2016. Træpillekedlen er derfor varmeplanmæssigt nedlagt, da fliskedlen er etableret. Træpillekedlen burde derfor have været afkoblet og skrottet. Ansøgningen blev 5. oktober 2018 miljøgodkendt af forvaltningen per mail – bilag 9. Det vurderes ikke, at forløbet medfører, at kommunen har fortabt retten til at håndhæve projektgodkendelsen fra 2016. Dvs. at kommunen fortsat kan kræve, at kedlen ikke anvendes. MVV vidste, at kedlen var nedlagt og burde have været afkoblet og skrottet, og har ikke kunnet få en berettiget forventning om, at varmeplanmæssig genetablering af kedlen også var godkendt ved miljøgodkendelsen.

Sagen afgøres af

Teknisk Udvalg

Supplerende sagsfremstilling

Supplerende sagsfremstilling til Teknisk Udvalg den 7.04.2021 - Maribo Varmeværks ulovlige drift

Sagen vedrører REFA Maribo-Sakskøbing Kraftvarmeanlæg A/S' (REFA MSK) anmodning om genoptagelse af projektgodkendelse af anlæg hos Maribo Varmeværk A.m.b.a. (MVV). Et udkast til afgørelse i sagen, som forelægges udvalget til godkendelse, er vedlagt som **bilag 13**.

REFA MSK's anmodning:

REFA MSK har 29. december 2020, jf. **bilag 1**, anmodet om:

1. Genoptagelse af kommunens afgørelser om projektgodkendelse af følgende anlæg hos Maribo Varmeværk A.m.b.a. (MVV):
 - a. en 8 MW fliskedel, som blev projektgodkendt 26. maj 2016
 - b. en 12 MW træpillekedel hos MVV, som blev etableret i 2000/1 med henblik på fastsættelse af et vilkår om, at anlæggene kun må anvendes til spids- og reservelast.
2. Fastsættelse af et vilkår om, at en 8 MW træpillekedel, som efter ovennævnte godkendelse af 26. maj 2016 burde have været nedlagt, udelukkende må anvendes til reservelast.

Baggrund:

REFA MSK er grundlastanlægget for varmforsyning af Maribo og Sakskøbing. MVV har egne anlæg, der er godkendt som spids- og reservelastanlæg. Baggrunden for REFA MSK's ansøgning er, at MVV har bestridt, at anlæggene ikke må anvendes ud over spids- og reservelast, og at MVV faktisk er overgået til produktion af grundlast.

Lolland Kommune har indskærpet over for MVV, at anlæggene ikke er godkendt hertil, og at MVV derfor skal indstille den ulovlige drift. Eftersom MVV ikke har bragt den ulovlige drift til ophør, har kommunen politianmeldt MVV for overtrædelse af varmforsyningsloven og projektgodkendelsen.

Planmæssige forhold/lovgrundlag:

Lovgrundlaget for varmeplanlægning er:



- Bekendtgørelse af lov om varmforsyning, LBK nr. 1215 af 14/08/2020.
- Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektivt varmforsyningsanlæg, BEK nr. 1794 af 02/12/2020 (og de tidligere på projekternes godkendelsestidspunkt gældende udgaver af denne bekendtgørelse).
- Bekendtgørelse af lov om forvaltning, LBK nr. 433 af 22/04/2014, samt forvaltningsretlige principper om genoptagelse og myndighedspassivitet.

Høring/udtalelse:

Et udkast til afgørelse er sendt i høring til REFA MSK og MVV 4. marts 2021.

MVV's høringssvar

MVV havde allerede afgivet høringssvar 9. februar 2021, jf. **bilag 2**, og har efterfølgende afgivet høringssvar 19. og 23. marts 2021, jf. hhv. **bilag 10 og 11**. MVV har bemærket, at der ikke er grundlag for, at Lolland Kommune kan genoptage de tidligere projektgodkendelser til ugunst for MVV. MVV finder hverken, at der er varmeplanmæssigt grundlag for, at anlæggene kun kan anvendes som spids- og reservelast, eller at der er aftagepligt fra REFA MSK. REFA MSK har bragt leveringen til ophør ved at opsige varmeleveringsaftalerne og har nægtet levering, hvilket har nødvendiggjort egen produktion hos MVV. MVV har desuden oplyst, at der er en aktuel kapacitetsmangel, hvis den ældre 8 MW træpillekedel ikke kan anvendes.

REFA MSK's høringssvar

REFA MSK har afgivet høringssvar 19. marts 2021, jf. **bilag 12**. REFA MSK finder, at der er grundlag for genoptagelse, og at betingelserne for at fastsætte vilkår om, at anlæggene ikke må anvendes ud over spids- og reservelast, er til stede. Det nye i sagen er, at MVV faktisk er overgået til grundlastproduktion. Genoptagelsen har derfor til formål at præcisere vilkårene og at undgå unødige tvister. REFA MSK har ikke nægtet at levere varme til MVV, men har tilbudt at levere til prisen efter varmforsyningsloven. Kraftvarmeanlægget har gennem hele forløbet stået til rådighed – og står fortsat til rådighed. REFA MSK kan dog ikke levere varme uden betaling eller med tab men henviser til, at varmforsyningslovens prisregulering vil sikre, at varmen vil kunne leveres til den laveste pris af enten den omkostningsbestemte pris eller MVV's substitutionspris, også hvis der ikke er indgået en aftale om prisen.

Teknik- og Miljømyndighedens vurdering af høringssvarene

Der er ikke væsentlige nye oplysninger i sagen, der kan begrunde en genoptagelse. Det, der ønskes fastsat som vilkår, er allerede gældende efter reglerne i varmforsyningsloven og projektbekendtgørelsen og de afgørelser, der foreligger om anlæggene. Hvis REFA MSK kan og vil levere, kan MVV ikke lovligt anvende anlæggene ud over spids- og reservelast, uden at det godkendes af kommunalbestyrelsen ved et nyt projekt. De gældende projektgodkendelser kan ikke genoptages alene med det formål om at præcisere dem.

En varmforsyningsvirksomheds handlinger, der strider mod det varmeplanmæssige grundlag, er ikke grundlag for genoptagelse men kan give anledning til at iværksætte en håndhævelsesprocedure, hvilket er sket i denne sag.

Indstilling:

Teknik- og Miljømyndigheden indstiller, at Teknisk Udvalg godkender det i **bilag 13** vedlagte udkast til afgørelse.

- 1 a. Afslag på ansøgning om genoptagelse vedrørende MVVs 8 MW fliskedel fra 2016/7



Begrundelse: Der foreligger ikke nye væsentlige oplysninger i sagen, der kan begrunde en genoptagelse.

Denne kedel er alene godkendt som spids- og reservelastanlæg og under forudsætning af, at MVV fortsat vil få ca. 80 % af varmen leveret fra REFA MSK (projektforslaget, jf. **bilag 4**, og projektgodkendelsen, jf. **bilag 5**).

1 b. Afslag på ansøgning om genoptagelse vedrørende MVVs 12 MW træpillekedel fra 2000/1

Begrundelse: Denne kedel er kun miljøgodkendt og ikke projektgodkendt. Der foreligger derfor ikke en konkret projektgodkendelse, der kan genoptages. Det er allerede gældende, at anlægget ikke kan anvendes ud over spids- og reservelast.

Om eventuelle berettigede forventninger: Træpillekedlen må baseret på kommunens ageren og senere projektgodkendelser anses for varmeplanmæssigt godkendt. MVV har kunnet få berettigede forventninger herom.

Efter de foreliggende godkendelser, der behandler anlægget (miljøgodkendelsen af 17. april 2001 – **bilag 6**, projektgodkendelsen af REFA MSK af 12. februar 1998 og Energistyrelsens forudsætningsskrivelse af 26. februar 1992 – hhv. **bilag 7 og 8**, og projektgodkendelsen af 8 MW træfliskedlen af 26. maj 2016 – bilag 4 og 5), kan anlægget kun anvendes som spids- og reservelast.

2. Ønsket om at fastsætte vilkår for MVV's 8 MW træpillekedel fra før 1998 imødekommes ikke

Begrundelse: Ved etablering af REFA MSK i 1998 overgik kedlen til at være et spids- og reservelastanlæg, **bilag 7**, og kedlen blev varmeplanmæssigt nedlagt i 2016 (bilag 7 og 8). Kedlen må derfor ikke anvendes, heller ikke som reservelast. Der foreligger ikke nye væsentlige oplysninger i sagen, der kan begrunde, at der fastsættes en anden status for anlægget.

Om eventuelle berettigede forventninger: MVV har i 2018 ansøgt om godkendelse af nedlæggelse af en oliekedel og bevaring som reservelast af den ældre (8 MW) træpillekedel, om hvilken det blev oplyst, at den var tænkt udfaset. Det fremgik ikke af ansøgningen, at træpillekedlen faktisk var varmeplanmæssigt nedlagt ved kommunalbestyrelsens afgørelse i 2016. Nedlæggelse af kedlen var af afgørende betydning for opfyldelse af kravene for godkendelse (det samfundsøkonomiske krav) af fliskedlen, som netop blev godkendt med projektforslaget fra 2016. Træpillekedlen er derfor varmeplanmæssigt nedlagt, da fliskedlen er etableret. Træpillekedlen burde derfor have været afkoblet og skrottet. Ansøgningen blev 5. oktober 2018 blev miljøgodkendt af forvaltningen pr. e-mail – **bilag 9**. Det vurderes ikke, at forløbet medfører, at kommunen har fortabt retten til at håndhæve projektgodkendelsen fra 2016. Dvs. at kommunen fortsat kan kræve, at kedlen ikke anvendes. MVV vidste, at kedlen var nedlagt og burde have været afkoblet og skrottet, og har ikke kunnet få en berettiget forventning om, at varmeplanmæssig genetablering af kedlen også var godkendt ved miljøgodkendelsen, ligesom ansøgningen om miljøgodkendelse ikke indeholdt noget til opfyldelse af de krav, der gælder for et varmeprojekt.

Om eventuel kapacitetsmangel: MVV har ved høring oplyst, at der vil opstå en kapacitetsmangel, hvis ikke træpillekedlen kan anvendes. Det er hverken relevant for genoptagelsessagen eller for kedlens status som nedlagt. I 2018 har MVV oplyst, at det ikke forventes, at kedlen vil blive taget meget i brug. I dag oplyser MVV, at der uden kedlen



mangler en kapacitet på 7 MW, dvs. at kedlen skal anvendes fuldt ud for at dække varmebehovet. Hvis MVV mener, der aktuelt er en kapacitetsmangel, må MVV forelægge kommunen et projektforslag, så den samfundsøkonomisk bedste løsning kan findes.

Sagen afgøres af:

Teknisk Udvalg

Tidligere besluttet

Teknisk Udvalg, den 3. marts, pkt. 10

Henrik Høegh og Hans Ole Sørensen blev erklæret inhabile

Godkendt som indstillet

Beslutning

Henrik Høegh og Hans Ole Sørensen blev erklæret inhabile

Godkendt som indstillet

Bilag

- [Bilag 1 2020-12-29 - Genoptagelsesbegæring \(Endelig\)](#)
- [Bilag 2 Svar på høring fra Maribo Varmeværk](#)
- [Bilag 3 Høringsudkast til afgørelse vedr. genoptagelsesbegæring godkendelse træfliskedel og træpillekedel \(003\)](#)
- [Bilag 4 Projektforslag om nyt flisværk i Maribo](#)
- [Bilag 5 Godkendelse af nyt flisværk i Maribo](#)
- [Bilag 6 Miljøgodkendelse af 12 MW træpillekedel](#)
- [Bilag 7 Godkendelse af projektforslag MSK 1998](#)
- [Bilag 8 Forudsætningsskrivelse af 21. februar 1992](#)
- [Bilag 9 Miljøgodkendelse af 2018](#)
- [Bilag 10 Høringssvar fra MVV på høring om afslag på at genoptage sager -](#)
- [Bilag 11 Høringssvar fra MVV](#)
- [Bilag 12 REFAs høringssvar på høring om afslag på at genoptage sager](#)
- [Bilag 13 Afgørelse vedr. begæring om genoptagelse af projektgodkendelse af træpillekedel og træfliskedel](#)

