

## **Talepapir ved foretræde for Lolland Byråd – tirsdag den 26. januar 2021**

Tak for muligheden – at I vil lytte –

Præsentation FMJ

Sidder på MV – og bestyrelsen er med.

### **Der er en historisk Årsag til lave varmepriser fra MSK til MV ( og SF )**

MSK blev bygget med baggrund i Brundtland Rapporten.

MSK skulle - jf. et stort energiforlig i Folketinget - opføres for

at erstatte kulbaseret el-produktion med halm baseret el-produktion.

Til formål var det muligt at modtage store statstilskud – både til etablering og drift.

Etableringsudgifterne for MSK lød på ca. 306 mill. kr. – og tilskuddet var på ca. 190 mill. kr. – nettoinvestering var altså ca. 120 mill. kr. – Det kan ses af det godkendte projektforslag.

Driftstilskuddet: Det var et el-produktionstilskud - og det de 8 mill. kr. som med udgangen af 2020 er ophørt.

MV havde i årene op til 1996 endelig fået styr på varmeprisen, idet fjernvarmen i Maribo havde været voldsomt dyr 25-30 år forud.

Årsagen til den dyre fjernvarme var finansieringsudgifter - til etablering af varmekværk og ledningsnet i byens gade.

Men i 1996 bortfald terminerne på de nu færdig afdragede lån – og varmepris blev meget billig i forhold til anden opvarmning.

MV's Varmeprisen = produktionsprisen - var også 1997 og 1998 – særdeles lave. Det var i det tidsrum, at forhandlingerne med SK stod på.

Det var SK der skulle opføre og drive MSK.

MV ønskede naturligvis ikke at aftage varme fra MSK med mindre varmeprisen derfra var tilsvarende lav – og allerhelst lavere end vores egen produktionspris.

På denne baggrund måtte Sjællandske Kraftvarmeværk ( senere Dong og nu Ørsted ) acceptere at levere varme til en pris der var lidt billigere end produktionsprisen på MV.

Dette blev indskrevet i varmeleveringkontrakten fra 1998 – den kontrakt der er hele grundlagt for varmeaftalen mellem MSK og MV.

På side 1 i hovedkontrakten en anført i – **præamblen** – at varmesiden på MSK ikke må betale til el-siden – **heller ikke hvis el-produktionstilskud det faldt** -, og at el-siden **skulle** betale til varmesiden, idet der var beregnet og forudsagt et større underskud på varmeproduktionen.

Iflg. Den Danske Ordbog:

**PRÆAMBEL = indledning til en retsakt – Det er ikke en del af selve retsakten, men har betydning for fortolkningen af denne.**

MV's bestyrelse kan godt forstå, at MSK har haft svært ved at få varmesiden til at give overskud – men det har været helt almindelig viden lige fra 1998 – ligesom det har været helt almindelig viden at el-produktionstilskuddet ville falde bort på et tidspunkt.

I efteråret 2011 købte Refa og de 2 ejerkommuner MSK af Dong – til overtagelse pr. 1.1.2012.

I forbindelse med købet var der især de 2 leveringskontrakter – til MV og SF – der var interessante og Refa fik og havde fuld indblik - også i det forhold - forinden underskrift på købskontrakten.

De 2 leveringskontrakter viste tydeligt at det var forbundet med betydelig økonomisk risiko at eje og drive MSK, idet der kun var 2 kunder og de havde kontrakt på faste lave varmepriser med en årlig prisregulering.

Med andre ord – varmesiden ville altid give underskud – og at el-siden skulle betale dette underskud – alternativt var og er at ejeren af MSK skal betale underskuddet.

Det har alle parter vidst fra dag 1 og også i 2011 hvor Refa og de 2 ejerkommuner løber en kæmpe risiko ved købet af MSK.

For MSK i Refa regi er det økonomisk gået godt i 8 år – fra 2012 til og med 2019 – hvor der har været et overskud på over 50 mill. kr.– det er brugt til at afdrage på gælden og renovere og investere på MSK. ( 125,5 mill kr. – 73 mill. kr. = 52,5 mill. kr. )

Og hvis man havde kørt et normalt 2020 havde det også givet overskud.

Alt i alt så glæder vi os over det.

Efter el-produktionstilskuddet er bortfaldet her pr. 31.12.2020 er gælden bare for stor til at MSK fremover kan give overskud – det er afdragene ( = afskrivningerne ) vælter læsset.

Det køb Refa og de 2 ejerkommuner gjorde i 2011 viser sig i 2021 at være en dårlig handel, og nu prøver MSK at tørre problemet af på varmemeforbrugerne via fjernvarmeselskaberne i Maribo og Sakskøbing.

Med andre ord ønsker Refa og de 2 ejerkommuner at SF og MV skal betale gildet – og vel at mærke hele gildet – på det driftsunderskud som MSK kikker ind i.

**Men det er dog de 2 ejerkommuner og datterselskabet Refa der selv har valgt og accepteret risikoen – og så må man efter vores opfattelse også selv stå model til det – og ikke tørre problemet af på sine kunder – der er borgere i kommunen.**

**Det kan man ikke – hverken moralsk eller reelt.**

Analogt eksempel:

Forstil jer, at en person køber et hus på Lolland og udlejer det til en lejer – alt er i orden, huslejenævnet kan godkende alt – men efter nogle år viser det sig at der er skimmelsvamp skjult i hulmuren.

Det forhold skal udbedres – og især Lolland Kommune er eksponent for, at det skal ske - hvis det ikke sker, falder alverdens ulykker ned over køberen/udlejeren.

Udlejeren – kan ikke sige til lejeren: kære lejer, du skal betale omkostningerne til udbedringerne.

De omkostninger må udlejer selv bære – han har jo selv sagt ja til at købe og udleje huset.

**Og på samme måde må Refa MSK og de 2 ejerkommuner vedstå sig de vilkår hvorunder de i 2011 har købt MSK, vel at mærke vilkår der var kendt, og er uændret og fortsat er gældende.**

## **Forhandlingsforløbet:**

I efteråret 2020 gennemførte Refa MSK og MV et langt forhandlingsforløb, uden at det førte til noget.

Årsagen er, at Refa stædigt holdt fast i, at nu skulle hele den økonomiske risiko – for driften af MSK - væltes over på MV og SF, og vi skulle samtidig fra 1.1.2021 betale væsentligt højere varmepriser ( a/c priser +15-20% ).

Priserne skulle ikke længere var faste - men være ud fra "hvil i sig selv" princippet, hvilket vil sige at aftageren af varmen overtager hele risikoen ved driften.

Forhandlingerne brød sammen flere gange – sidste gang fredag i uge 41. Vi forventede at Refa straks efter ville iværksætte det trusselsbillede som Refa hele tiden havde holdt foran os, nemlig at gå i selvvalgt rekonstruktion / betalingsstandsning – i stedet for at gøre brug af den voldgifts bestemmelse som fremgår af vores leveringskontrakt.

Voldgiften ville Refa formentlig helt klart tabe – så man valgte den meget usædvanlig vej, nemlig den selvvalgte rekonstruktion

Imidlertid valgte bestyrelsen for MV – og fik efterfølgende SF med på ideen – at give Refa og MSK et nyt tilbud, der blev sendt til Refa om mandagen i uge 42.

MV tilbød at betale en årlig merpris for varme fra MSK på godt 2,8 mill. kr. ( + moms ) og SF tilbød at betale en årlig merpris på godt 2 mill. kr.

Den 3. aftager – Lolland Varme – har formentlig også acceptere en højere pris der ville give i omegnen af kr. 700.000 årligt.

Samlet havde Refa altså modtaget tilbud om årlige merpriser for varmen på ca. 5,5 mill. kr. – ud af de 8 mill. kr. som MSK mistede i årligt el-produktionstilskud.

I tilgift accepterede vi at øge den årlige prisregulering – og efter krav fra Refa accepterede vi at uopsigeligheden blev rykket fra 2030 til 2036.

Vores tilbud var helt naturlig ledsaget af et krav om at Refa og MSK ikke bare kunne komme tilbage efter et halvt år – eller senere tidspunkt i kontraktens løbetid – og meddelte at Refa fortsat ikke kunne få økonomi i MSK og at vi bare igen skulle betale en yderligere merpris.

Vi havde jo i forhandlings-forløbet oplevet hvordan Refa havde grebet forhandlingerne an – og det har bestemt ikke morsomt – og vi fik også at vide hvilket midler man var parate til at tage i brug.

Tilliden til Refa var endnu engang meget lav - Det var ikke en samarbejdspartner, men en modstander.

Derfor måtte prissikkerheden være et ufravigeligt krav.

Men lige præcis det forhold nægtede Refa og de 2 ejerkommuner at sikre – og vi har i øvrigt ikke hørt om forslag til løsninger efterfølgende.

Kommunerne afslår at deltage økonomisk under dække af at det ikke er lovligt.

**Den påstand ikke korrekt.**

MV har bedt en ekspert – Bent Ole Gram Mortensen, professor i erhvervsreguleringsret, herunder især miljø- og energiret - om lave en redegørelse på hvilke muligheder kommuner har til at komme datterselskaber til undsætning økonomisk.

**Redegørelsen siger klart, at kommuner godt kan indskyde kapital i datterselskaber.** - vi mailer lige nu redegørelsen til byrådets medlemmer.

Vi må derfor tilbagevise Lolland Kommunes påstand om, at det ikke er lovligt for kommunen at komme MSK til undsætningen – Det er et spørgsmål om byrådet vil eller ikke vil.

1. Vil byrådet det – så løser vi opgaven hurtigt.
2. Vil byrådet det ikke – ja så står det helt klart hvad kommunens formålet har været med hele den strid vi har kørende.

I det hele taget er alle forslag fra MV fejet af bordet af Refa og efterfølgende af rekonstruktøren.

Det er vores opfattelse at der hele tiden har ligget en game-plan - hvor

- Forhandlingsforløbet har været på skrøn
  - Der har ikke på noget tidspunkt været tale om en reel forhandling – det var take it or live it.
  - Men forhandlingsforløbet gav en god undskyldning for Refa til at gå i selvvalgt betalingsstandsning ( rekonstruktion )
- Og at rekonstruktionen skulle opsige varmeleveringskontrakterne og efterfølgende tryne MV og SF ( og det lykkedes jo med SF ) med hjælp fra kommunens varmeplanmyndighed.
  - Altså at kommunen på samme tid - i samme sag skulle benytte flere kasketter – og være hylende inhabil.

Varmeforsyningsloven og varmeplansmyndigheden er begge skabt til forbrugerbeskyttelse – og ikke for at en kommune kan undgå at betale for de handlinger kommunen selv lavet.

**Det er altså en uskøn og uetisk – og formentlig en ulovlig – måde at gribe tingede an på.**

## Hvor står vi nu – her i dag:

Ja – Refa MSK A/S har valgt at gå i selvvalgt Rekonstruktion ( betalingsstandsning )

Skifteretten valgte på opfordring af Refa - advokat Søren Volter til Rekonstruktør.

Søren Volter er Refa og de 2 ejerkommuners mand og har helt og aldeles varetaget Refa's ønsker og krav – og han har slet ikke kikket fjernvarmeselskabernes vej.

Dommeren i Skifteretten har godt kunne se dette – og valgte at udmelde endnu en rekonstruktør med henblik på at varetage de 2 fjernvarmeselskabers interesser.

Fjernvarmeselskaberne har nu vores mand i rekonstruktionen, således at vi fremover vil blive hørt i langt højere grad – og kan være medbestemmende for udfaldet af rekonstruktionen.

Hvad slås vi så om?

Vi har i dag i hvert fald 10 faktuelle områder hvor vi er uenige – og der kan komme yderligere et par stykker til.

Jeg kan nævne:

Forsyningstilsynet

Energistyrelsen

Energiklagenævnet

Politianmeldelser

Projektgodkendelser



Konkurslovens §12 n – varmeleverings aftalerne kan ikke opsiges

Konkurslovens §12 o – Opsigelsesvarsler

Konkurslovens §12 t - Erstatningskrav

Substitutionspris

Forpagtningstilbud og købstilbud

Flere af tvisterne er startet i skifteretten og andre vil starte i landsretten ( er kæret ) og afgørelser derfra kan måske ankes eller kæres til højere instans.

Andre spørgsmål køre i varmesystemet som Forsyningstilsynet, Energitilsynet og Energiankenævnet.

Og det fyger med beskyldninger - og med mere eller mindre konkrete og rigtige forklaringer i pressen og på de sociale medier.

**Det er sku ikke pænt.**

Vi har nu set, at rekonstruktøren har tvunget SF til mere eller mindre at miste deres selvstændighed og blive en "filial" af Refa – og det forhold ønsker MV **slet ikke - slet ikke** at blive udsat for.

Derfor har vores bestyrelse fået endnu mere energi til at kæmpe for at opnå en for Maribo Varmeværk god og acceptabel løsning.

Og vi har god grund til at tro på at det nok skal lykkedes.

Hvornår det lykkes vides ikke – men vi håber på at det vil ske hurtigt - for ellers kan det godt tage 1, 2 eller måske 3 år.

Indtil i dag har jeg kun hørt **een** andelshaver der mener at MV bare skal rette ind til højre – og det er borgmesteren 😊

Tvært imod har hele vores bestyrelsen, vores 3 suppleanter og vores medarbejder modtaget det ene skulderklap efter det andet.

Vi ærgrer os over, at vi ikke kan afholde ekstraordinære generalforsamlinger, dels for at kunne informere andelshaverne – der jo er varmemeforbrugerne – direkte face to face.

Og dels for direkte at få støtte til den overlevelseskamp MV er ude i.

Bestyrelsen er sikker på, at det ikke er et problem at samle 1000 mennesker i Maribo Hallerne, og vi vil føle det dejligt at få deres opbakning.

Det skal bemærkes, at vore vedtægter indeholder bestemmelse om, **Bestyrelsen har bemyndigelse til at optage lån, købe, sælge og pantsætte fast ejendom samt foretage enhver anden forretning og disposition vedrørende selskabet.**

Jeg kan oplyse, at bestyrelsen i denne sag ikke agter at bruge denne fuldmagt, men at en hver løsningsmulighed vil fremsat på en generalforsamling der så har mulighed for at sige ja eller nej.

## **Løsninger.**

Fra Refa´s side og nu fra rekonstruktørens side fastholdes de krav som i store træk blev fremsat i brevet af 29. maj 2020 fra Refa til MV.

**Disse krav er fortsat gældende og ikke fraveget.**

**At MSK økonomisk skal hvile i sig selv. - eller sagt på en anden måde:**

**At varmeprisen skal svarer til produktionsprisen MSK, incl. el-produktion – og med en afskrivning gælden inden 2030.**

Det vil betyde bl.a.:

- At MV og SF skal overtage hele driftsrisiko
  - Uden indflydelse på driften af MSK
  - Uden udnyttelse af driftssynergier mellem MSK og MV.
  
- At varmeprisen er en a/conto pris og først opgøres når driftsåret er overstået
  
- At MSK vil producere varme og el i som vinden blæser
  - el når priserne er gode
  - varme når el-priserne er under den pris MSK kan få for varmen
    - det betyder at MV vil få en lille egen produktion => økonomi i det nye Flisværk slås i stykker
    - og det betyder at forbrændingsprocessen på MV blive ujævn og dårlig => højere brændselsomkostninger.

- At fjernvarmeprisen stiger ganske betragtelig for borgerne i Maribo og omegn –
  - den varmepris som rekonstruktøren har tilbudt lyder på 315 kr/MWh – svarende til en merudgift i 2021 og årene fremover på over 5 mill. kr. årligt.
  - Det svarer til en prisstigning på over 30%
  - Dertil kommer dårligere økonomi i drift af vores egen varmeproduktion.

På trods af det, er der fra MV's side fremsat et sidste løsningsforslag - at vi sammen med SF køber MSK og drifter det i årene fremover.

Efter 10 år - når kedlen og andet inventar er nedslidt – så er tanken at SF overtager bygninger m.v. og udskifter kedlen og indsætter måske varmepumpe eller andre alternativer.

Vi har budt 45 mill. kroner for MSK men er blevet afvist.

Vi har senest tilbudt en 30 dages våbenhvile – hvor

- Vi og SF betaler den varmepris som rekonstruktøren har krævet
- Der forhandles mellem parterne om en overdragelse MSK til MV og SF

Dette er skudt ned af rekonstruktøren så sent som tirsdag i sidste uge.

Modforslaget var indgåelse af en 3-årig kontrakt og at vi skulle lade alle erstatningssager nedlægge.

Søren Volter er en klog mand – og han har selvfølgelig godt vidst, at vi ikke ville acceptere dette.

Vi skal åbenbart slås på alle fronter i meget lang tid endnu – fordi de 2 kommuner ikke vil betale hvad der rettelig tilkommer dem at betale.

Jeg kan kun opfordre Lolland Kommune og Guldborgsund Kommune til at genoverveje Jeres standpunkt –

Senest – d.v.s. i week-enden – har Søren Volter tilbudt en leveringskontrakt hvor

- "Hvile i sig selv" princippet fortsat er gældende
- Der er fortsat ingen indflydelse til MV på driften af MSK
- Der er lagt op til et efterfølgende slagsmål om størrelsen af vores substitutionspris.
- Og underforstået, at alle søgsmål, ankesager, kæresager, erstatningssager osv. nulstilles.

MV holdning er fuldstændig klar:

- Vi kan acceptere Hvile i sig selvprincippet – **forudsat** at det er MV der driver MSK.
- Vi indgår ikke en ny varmeleveringsaftale uden at vi kender varmeprisen
  - Substitutionsprisen må være kendt inden aftalens indgåelse.
- Vi opgiver ikke vores muligheder i retssystemet –
  - MV står til at vinde adskillige af disse sager.

Sagt med andre ord – enten

- overtager fjernvarmeselskaber MSK til en pris i niveauet 45 mill. kr. - eller også

- indgås der en tillægsaftale til den eksisterende leveringskontrakt med en forhøjelse af den faste varmepris til ca. kr. 270/MWh. og en varende garanti for, at Refa MSK ikke i kontraktens løbetid igen kommer og krævet ekstra betaling.

Og vores bestyrelse er som sagt ganske fortrøstningsfuld – MV skal nok vinde en stor del af de tvister der kører lige nu, og så vil kommunernes krav ikke kunne gennemføres.

Vi er fortsat villige til at købe MSK – og måske også lidt forhandlingsvillige i forhold til prisen – men det kræver at kommunerne også betaler en stor del af kagen – men de slipper dog for at betale hele kagen.

Fjernvarmeselskaberne betaler trods alt den største del.

Tak for ordet.

**NB. NB.:**

MV vil gerne tilbyde at være reserveværk for SF og LV, alt efter hvor meget ledig kapacitet vi har på vores kedler.

Det vil være billigere for alle parter fremfor at fyre med olie.

Vores pris er vores kostpris.

NB. NB.:

MSK eksisterer og skal naturligvis bruges. MV er helt med på den galaj – at MV vil gerne aftage varme fra MSK, men på rimelige vilkår.

NB.NB:

Holgers bemærkning i læserbrev i FT i dag – om at hvis man er en del af løsningen så bliver man en del af problemet – underforstået at MV er en del af problemet.

Vi gerne vende den om – det er nok kommunen der er problemet.

Men selvfølgelig – Holger kom først 😊